

D E C Y Z J A N R O - 2 / 2 0 2 3

Na podstawie art. 4 ust. 2 pkt 1, art. 50 ust. 1, art. 51 ust. 1 pkt 2 oraz art. 52 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.) oraz art. 104 i 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.)

po rozpatrzeniu

*wniosku z dnia 22 lipca 2022 r., złożonego przez: P4 Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1,
02-677 Warszawa, w imieniu której działa pełnomocnik – Pani Patrycja Balcarek,
ul. Topolowa 26 m. 26, 41-300 Dąbrowa Górnicza*

**odmawiam ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego o nazwie:
budowa stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr „OPC4465A” wraz z wewnętrzną linią zasilającą i instalacją zasilającą, na działce nr ewid. 586/1 obręb Trojanowice, gmina Żarnów.**

UZASADNIENIE :

Na podstawie wniosku z dnia 22 lipca 2022 r., złożonego przez: P4 Sp. z o.o., ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa, w imieniu której działa pełnomocnik – Pani Patrycja Balcarek, ul. Topolowa 26 m. 26, 41-300 Dąbrowa Górnicza wszczęto postępowanie administracyjne w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego o nazwie: budowa stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr „OPC4465A” wraz z wewnętrzną linią zasilającą i instalacją zasilającą, na działce nr ewid. 586/1 obręb Trojanowice, gmina Żarnów.

Decyzją z dnia 26 września 2022 r. znak: POŚK.Z.6733.CP.05.2022 nr O-1/2022 tut. organ odmówił ustalenia lokalizacji dla przedmiotowej inwestycji. W wyniku odwołania złożonego przez stronę postępowania, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Piotrkowie Trybunalskim decyzją z dnia 5 grudnia 2022 r. znak: KO.420.309.2022 uchyliło zaskarżoną decyzję w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi pierwszej instancji.

Tut. organ ponownie rozpatrując sprawę stwierdził, co następuje: analizując zakres inwestycji wynikający z wniosku odniesiono się do stanu faktycznego i prawnego obowiązującego na dzień podejmowanego rozstrzygnięcia, z których wynika, że dla wskazanego we wniosku terenu gmina nie posiada planu zagospodarowania przestrzennego, zatem stosownie do postanowień art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.), zmiana zagospodarowania terenu w przypadku braku planu miejscowego polegająca na inwestycji celu publicznego jest lokalizowana na podstawie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Zgodnie z art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503 ze zm.), jako „inwestycję celu publicznego” należy rozumieć działania o znaczeniu lokalnym (gminnym) i ponadlokalnym (powiatowym, wojewódzkim i krajowym), a także krajowym (obejmującym również inwestycje międzynarodowe i ponadregionalne), bez względu na status podmiotu podejmującego te działania oraz źródła ich finansowania, stanowiące realizację celów, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami. W myśl art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2021 r. poz. 1899), wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg, obiektów i urządzeń transportu publicznego, a także łączności publicznej i sygnalizacji, stanowi cel publiczny. Wnioskowana inwestycja ma znaczenie lokalne (gminne) – jej celem jest poprawa funkcjonowania sieci telefonii komórkowej w rejonie planowanej stacji bazowej.

Decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie wymaga, aby zawierała załącznik stanowiący analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu

(wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 26 października 2010 r. sygn. akt II SA/Rz 414/10 – cyt: „decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego nie wymaga, aby zawierała załącznik stanowiący analizę funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu”). Wobec powyższego, należało odstąpić od przeprowadzenia analizy funkcji oraz cech zabudowy i zagospodarowania terenu na podst. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie sposobu ustalania wymagań dotyczących nowej zabudowy i zagospodarowania terenu w przypadku braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r. Nr 164 poz. 1588 ze zm.).

Zgodnie z art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, nie można odmówić ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego, jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest zgodne z przepisami odrębnymi. Przepis art. 1 ust. 2 nie może stanowić wyłącznej podstawy odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Teren inwestycji znajduje się w obrębie ewidencyjnym Trojanowice. Układ przestrzenny miejscowości Trojanowice jest ujęty w Gminnej Ewidencji Zabytków. Zgodnie z art. 18 ust. 2, ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 roku (Dz. U. z 2022 r. poz. 840) w dokumentach planistycznych ustala się rozwiązania niezbędne do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnia się im ochronę przy realizacji inwestycji. Należy też dodać, że w myśl art. 18 ust. 1 ww. ustawy, ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami uwzględnia się przy sporządzaniu i aktualizacji strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, analiz i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego powiatu, strategii rozwoju gmin, strategii rozwoju ponadlokalnego, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego. Planowana inwestycja znajduje się na obszarze układu przestrzennego, ujętego w gminnej ewidencji zabytków. Ochrona układu przestrzennego ma na celu trwałe zachowanie jego historycznego rozplanowania oraz kompozycji przestrzennej. Wysokość i gabaryty przestrzenne są jednym z jego walorów, oznacza to przede wszystkim konieczność zachowania gabarytów i zasadniczych proporcji wysokościowych kształtujących sylwetkę układu. Ponadto, na obszarze zabytkowego układu wyklucza się możliwość sytuowania obiektów dysharmonizujących przestrzeń. Wobec powyższego, nie ma zgody na wzniesienie stacji bazowej w formie wieży kratowej, o wysokości do 64,95 m m.p.t. Obiekt ten pozostaje w konflikcie estetycznym i przestrzennym z zabytkowym układem. Za dostosowanie elementów nowych do historycznej kompozycji przestrzennej należy uważać działania projektowe i wykonawcze realizowane z wykorzystaniem cech tego krajobrazu i z zachowaniem zasad hierarchii znaczeniowej i formalnej poszczególnych jego elementów. Wprowadzanie nowego obiektu, szczególnie w formie tak wysokiej wieży, przyczyni się do degradacji zabytkowej przestrzeni. Przeprowadzone postępowanie wykazało, że realizacja planowanej inwestycji naruszyłaby przepis art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 840). Wspomniane unormowanie zalicza się do przepisów odrębnych wobec ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o których mowa w art. 56 tejże ustawy. Podsumowując powyższe ustalenia, na tle rozpatrywanej sprawy stwierdza się, że nie zostały spełnione warunki określone w art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co skutkuje odmową wydania decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego.

Projekt decyzji został uzgodniony przez Łódzkiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, postanowieniem umarzającym znak: WUOZ-PP.5151.152.2023.AD z dnia 1.03.2023 r., w odniesieniu do obszarów i obiektów objętych formami ochrony zabytków, o których mowa w art. 7 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami oraz ujętych w gminnej ewidencji zabytków.

POUCZENIE:

1. Niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.
2. Wnioskodawcy, który nie uzyskał praw do terenu, nie przysługuje roszczenie o zwrot nakładów poniesionych w związku z otrzymaną decyzją odmawiającą ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.
3. Niniejsza decyzja nie pozwala na podejmowanie jakichkolwiek działań związanych z rozpoczęciem robót budowlanych.
4. Od niniejszej decyzji służy stronom odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Słowackiego 19, 97-300 Piotrków Trybunalski, za pośrednictwem tut. organu, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia. W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
5. W przypadku niewydania przez właściwy organ decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego w terminie 65 dni od dnia złożenia wniosku o wydanie takiej decyzji, organ wyższego stopnia (tj. wojewoda) wymierza temu organowi, w drodze postanowienia, na które przysługuje zażalenie, karę pieniężną w wysokości 500 zł za każdy dzień zwłoki. Do terminu, o którym mowa powyżej, nie wlicza się terminów przewidzianych w przepisach prawa do dokonania określonych czynności, okresów zawieszenia postępowania oraz okresów opóźnień spowodowanych z winy strony albo z przyczyn niezależnych od organu. Wpływy z ww. kar pieniężnych stanowią dochód budżetu państwa. Podmiot, który wystąpił z wnioskiem o ustalenie lokalizacji inwestycji celu publicznego ma prawo do wniesienia żądania wymierzenia ww. kary pieniężnej. Żądanie, o którym mowa powyżej, wnosi się za pośrednictwem organu właściwego do wydania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego.

Załączniki do decyzji:

1. Załącznik Nr 1 – część graficzna decyzji,
2. Analiza warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy dla lokalizacji inwestycji celu publicznego – załącznik nr 2.

mgr Dawid Kucharski
ZASTĘPCA WÓJTY

.....
(podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby pełniącej funkcję organu lub osoby upoważnionej)

Otrzymują:

1. P. Patrycja Balcarek
ul. Topolowa 26/26, 41-303 Dąbrowa Górnicza
2. P. Justyna Stańczyk
Trojanowice 9A, 26-330 Żarnów
3. P. Rafał Stańczyk
Trojanowice 9A, 26-330 Żarnów,
4. a/a.

Projekt decyzji opracował: mgr inż. arch. Łukasz Woźniak

Signed by /
Podpisano przez:

Łukasz Woźniak

Date / Data:

2023-02-09

14:21

MONDRA[®] design

URZĄDOWA ARCHITECTURA

Z up. Wójta Gminy Żaniból

mgr Dariusz Kucharski

ZASTĘPCA WÓJTA

skala wydruku 1:1000

ZALĄCZNIK GRAFICZNY NR 1

DO DECYZJI NR POŚK.Z.6733.CP.05.2022

Opracował: mgr inż. arch. Łukasz Woźniak

OZNACZENIA

Linia rozgraniczająca drogi

Linia rozgraniczająca teren inwestycji

A-A

ANALIZA WARUNKÓW I ZASAD ZAGOSPODAROWANIA TERENU ORAZ JEGO ZABUDOWY DLA LOKALIZACJI INWESTYCJI CELU PUBLICZNEGO POLEGAJĄCEJ NA:

budowie stacji bazowej telefonii komórkowej PLAY nr „OPC4465A” wraz z wewnętrzną linią zasilającą i instalacją zasilającą, na działce nr ewid. 586/1 obręb Trojanowice, gmina Żarnów.

Zgodnie z art. 53 ust. 3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym właściwy organ w postępowaniu związanym z wydaniem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego dokonuje analizy:

1) warunków i zasad zagospodarowania terenu oraz jego zabudowy, wynikających z przepisów odrębnych:

Zweryfikowano, czy planowana inwestycja nie narusza przepisów odrębnych dotyczących:

- ochrony środowiska – wnioskowane przedsięwzięcie w świetle Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.) nie jest zaliczone do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 5 maja 2022 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2022 r. poz. 1071) uchyliło § 2 ust. 1 pkt 7 oraz § 3 ust. 1 pkt 8 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839 ze zm.), które to przepisy dotyczyły instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych, z wyłączeniem radiolinii, emitujących pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz,
- ochrony przyrody – teren inwestycji nie jest objęty żadną z form ochrony przyrody wymienionych w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2022 r. poz. 916 ze zm.),
- ochrony zabytków – teren inwestycji znajduje się w obrębie ewidencyjnym Trojanowice. Układ przestrzenny miejscowości Trojanowice jest ujęty w Gminnej Ewidencji Zabytków. Zgodnie z art. 18 ust. 2, ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 roku (Dz. U. z 2022 r. poz. 840) w dokumentach planistycznych ustala się rozwiązania niezbędne do zapobiegania zagrożeniom dla zabytków, zapewnia się im ochronę przy realizacji inwestycji. Należy też dodać, że w myśl art. 18 ust. 1 ww. ustawy, ochronę zabytków i opiekę nad zabytkami uwzględnia się przy sporządzaniu i aktualizacji strategii rozwoju województw, planów zagospodarowania przestrzennego województw, planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej, analiz i studiów z zakresu zagospodarowania przestrzennego powiatu, strategii rozwoju gmin, strategii rozwoju ponadlokalnego, studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin oraz miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, decyzji o warunkach zabudowy, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzji o ustaleniu lokalizacji linii kolejowej lub decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji w zakresie lotniska użytku publicznego. Planowana inwestycja znajduje się na obszarze układu przestrzennego, ujętego w gminnej ewidencji zabytków. Ochrona układu przestrzennego ma na celu trwałe zachowanie jego historycznego rozplanowania oraz kompozycji przestrzennej. Wysokość i gabaryty przestrzenne są jednym z jego walorów, oznacza to przede wszystkim konieczność zachowania gabarytów i zasadniczych proporcji wysokościowych kształtujących sylwetkę układu. Ponadto, na obszarze zabytkowego układu wyklucza się możliwość sytuowania obiektów dysharmonizujących przestrzeń. Wobec powyższego, nie ma zgody na wzniesienie stacji bazowej w formie wieży kratowej, o wysokości do 64,95 m m.p.t. Obiekt ten pozostaje w konflikcie estetycznym i przestrzennym

z zabytkowym układem. Za dostosowanie elementów nowych do historycznej kompozycji przestrzennej należy uważać działania projektowe i wykonawcze realizowane z wykorzystaniem cech tego krajobrazu i z zachowaniem zasad hierarchii znaczeniowej i formalnej poszczególnych jego elementów. Wprowadzanie nowego obiektu, szczególnie w formie tak wysokiej wieży, przyczyni się do degradacji zabytkowej przestrzeni. Przeprowadzone postępowanie wykazało, że realizacja planowanej inwestycji naruszyłaby przepis art. 18 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami z dnia 23 lipca 2003 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 840). Wspomniane unormowanie zalicza się do przepisów odrębnych wobec ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, o których mowa w art. 56 tejże ustawy. Podsumowując powyższe ustalenia, na tle rozpatrywanej sprawy stwierdza się, że nie zostały spełnione warunki określone w art. 56 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, co skutkuje odmową wydania decyzji ustalającej lokalizację inwestycji celu publicznego,

- ochrony gruntów rolnych i leśnych – zgodnie z art. 50 ust. 1a ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2022 r. poz. 503), przepisu art. 61 ust. 1 pkt 4 („teren nie wymaga uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych i leśnych na cele nierolnicze i nieleśne albo jest objęty zgodą uzyskaną przy sporządzaniu miejscowych planów, które utraciły moc na podstawie art. 67 ustawy, o której mowa w art. 88 ust. 1”) nie stosuje się do inwestycji celu publicznego w przypadkach uzasadnionych potrzebami obronności lub bezpieczeństwa państwa albo ochrony granicy państwowej, a także do inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej,
- dróg publicznych – teren inwestycji nie obejmuje dróg publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1693 ze zm.),
- gospodarki wodnej – teren inwestycji znajduje się poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r. poz. 2233 ze zm.),
- ochrony przed polami elektromagnetycznymi – jak wyjaśniono w orzecznictwie, „od problematyki kontroli uprzedniej (wstępnej) opartej na kryteriach kwalifikacji konkretnego przedsięwzięcia jako przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko odróżnić należy etapy kontroli środowiskowej, techniczno-projektowej i następniej instalacji radiokomunikacyjnych, radionawigacyjnych i radiolokacyjnych emitujących pola elektromagnetyczne. Te etapy kontroli opierają się na badaniu rzeczywistego oddziaływania stacji bazowej telefonii komórkowej, dla którego obowiązującą normę określa obecnie rozporządzenie Ministra Zdrowia z 17.12.2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. poz. 2448) oraz rozporządzenie Ministra Klimatu z 17.02.2020 r. w sprawie sposobów sprawdzania dotrzymania dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz. U. poz. 258). Rozporządzenia te wyznaczają bezwzględnie obowiązujący normatyw - dopuszczalne poziomy promieniowania elektromagnetycznego i dopiero one mają charakter "techniczny" w tym znaczeniu, że w przypadku gdyby była wymagana decyzja środowiskowa, to na etapie jej wydawania, a gdyby nie była wymagana, to na etapie pozwolenia na budowę, organ administracji w oparciu o zgromadzoną dokumentację, w tym w szczególności projekt budowlany, dokonuje sprawdzenia, czy planowana inwestycja nie będzie emitowała pola elektromagnetycznego na poziomie przekraczającym obowiązujące normy. Wówczas to bada się oczywiście nie tylko moc wypromieniowywaną przez anteny, ale także wszystkie wszelako rozumiane nakładanie się pól, kumulację czy odbicia promieniowania” (wyroki: Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 16 czerwca 2020 r. sygn. akt II SA/Wr 201/20 oraz Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku z dnia 25 maja 2021 r. sygn. akt II SA/Bk 764/20). W świetle wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Szczecinie z dnia 7 października 2021 r. sygn. akt II SA/Sz 972/20 to w projekcie budowlanym powinny być zawarte faktyczne i prawidłowe parametry

anten. „Dopiero badając rzeczywiste oddziaływanie stacji bazowej telefonii komórkowej, dla której obowiązujące normy określa obecnie rozporządzenie z dnia 17 grudnia 2019 r. wyznaczające bezwzględnie obowiązujący normatyw – dopuszczalne poziomy pól elektromagnetycznych mający charakter "techniczny" w tym znaczeniu, że na etapie pozwolenia na budowę, organ administracji w oparciu o zgromadzoną dokumentację, w tym w szczególności projekt budowlany, dokonuje sprawdzenia, czy planowana inwestycja nie będzie emitowała pola elektromagnetycznego na poziomie przekraczającym obowiązujące normy, bada się oczywiście nie tylko moc wypromieniowywaną przez anteny, ale także wszystkie wszelako rozumiane nakładanie się pól, kumulację czy odbicia promieniowania”. Wobec powyższego, na etapie decyzji lokalizacyjnej nie bada się zgodności planowanej inwestycji z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 grudnia 2019 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów pól elektromagnetycznych w środowisku (Dz.U. z 2019 r. poz. 2448). Taka kontrola ma miejsce na etapie wydawania decyzji środowiskowej, a gdy nie jest wymagana (jak w niniejszej sprawie), to na etapie pozwolenia na budowę.

2) stanu faktycznego i prawnego terenu, na którym przewiduje się realizację inwestycji:

Teren inwestycji znajduje się na działce nr ewid. 586/1 obręb Trojanowice, gmina Żarnów. Wskazana działka stanowi własność prywatną. Przedmiotowa działka wg ewidencji gruntów i budynków obejmuje tereny mieszkaniowe oraz grunty rolne. Jest to działka zabudowana (znajduje się na niej budynek mieszkalny jednorodzinny o wysokości ok. 6m i budynek gospodarczy o wysokości ok. 3m). Teren inwestycji ma dostęp do drogi publicznej i sieci uzbrojenia terenu (elektroenergetycznej, wodociągowej, kanalizacyjnej i telefonicznej).

Rozpatrując zakres planowanej inwestycji wynikający ze złożonego wniosku oraz analizując stan prawny i faktyczny stwierdzono, że zamierzona inwestycja nie jest zgodna z przepisami odrębnymi, co w myśl art. 56 ww. ustawy powoduje, że nie można ustalić lokalizacji wnioskowanej inwestycji celu publicznego.

Analizę przygotował: mgr inż. arch. Łukasz Woźniak

Z up. Wójta Gminy Żarnów

mgr Dawid Kucharski
ZASTĘPCA WÓJTY